

Pregão Eletrônico nº 003/2022.

Processo: 2022025864.

Objeto: Registro de Preços para **futura** e **eventual** aquisição de produtos para manutenção da merenda escolar para os próximos 12(doze) meses.

Considerando análise das propostas apresentadas, **DECIDO** o seguinte:

ITEM 1:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **J.A. SUPERMERCADO PAKAMAM I LTDA: Valor: R\$ 20,79** - mesmo não anexando a documentação de habilitação juntamente com a proposta de preços, foi utilizado, por este Pregoeiro, o disposto nos subitens 4.3, 8.2.2 e 8.2.3, verificando a regularidade da documentação junto ao SICAF e sobre a diligência para verificação da regularidade da certidão exigida no subitem 8.10.1;

ITEM 2:

- Proposta **APROVADA** para a Empresa **BENEDITO EVANDRO BITENCOURT: Valor: R\$ 19,00;**

ITEM 3:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO: Valor: R\$ 6,20;**

ITEM 4:

- Proposta **RECUSADA** da Empresa **GUIMAX COMERCIAL LTDA** por não apresentar a precificação do item na proposta física e nem a composição dos custos, conforme exigido no Edital.
- Proposta **APROVADA** da Empresa **BENEDITO EVANDRO BITENCOURT: Valor: R\$ 12,17;**

ITEM 5:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO: Valor: R\$ 6,90;**

ITEM 6:

- Proposta **RECUSADA** da Empresa **VERTENTE DISTRIBUIÇÃO E SERVIÇOS LTDA** por não apresentar identificação da licitante e nem mesmo assinatura do responsável legal, tornando-se impossível sua identificação, logo, elaborada em desconformidade com o exigido no Edital.
- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 7,40;

ITEM 7:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 15,80;

ITEM 8:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 2,60;

ITEM 9:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **J.A. SUPERMERCADO PAKAMAM I LTDA**: Valor: R\$ 8,90 - mesmo não anexando a documentação de habilitação juntamente com a proposta de preços, foi utilizado, por este Pregoeiro, o disposto nos subitens 4.3, 8.2.2 e 8.2.3, verificando a regularidade da documentação junto ao SICAF e sobre a diligência para verificação da regularidade da certidão exigida no subitem 8.10.1;

ITEM 10:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 5,91;

ITEM 11:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 6,75;

ITEM 12:

- Proposta **RECUSADA** da Empresa **VERTENTE DISTRIBUIÇÃO E SERVIÇOS LTDA** por não apresentar identificação da licitante e nem mesmo assinatura do responsável legal, tornando-se impossível sua identificação, logo, elaborada em desconformidade com o exigido no Edital.

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 4,15;

ITEM 13:

- Proposta **RECUSADA** da Empresa **VERTENTE DISTRIBUIÇÃO E SERVIÇOS LTDA** por não apresentar identificação da licitante e nem mesmo assinatura do responsável legal, tornando-se impossível sua identificação, logo, elaborada em desconformidade com o exigido no Edital.
- Proposta **APROVADA** da Empresa **BENEDITO EVANDRO BITENCOURT**: Valor: R\$ 4,00;

ITEM 14:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 3,75;

ITEM 15:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 1,15;

ITEM 16:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 2,25;

ITEM 17:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **J.A. SUPERMERCADO PAKAMAM I LTDA**: Valor: R\$ 14,99 - mesmo não anexando a documentação de habilitação juntamente com a proposta de preços, foi utilizado, por este Pregoeiro, o disposto nos subitens 4.3, 8.2.2 e 8.2.3, verificando a regularidade da documentação junto ao SICAF e sobre a diligência para verificação da regularidade da certidão exigida no subitem 8.10.1;

ITEM 18:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **J.A. SUPERMERCADO PAKAMAM I LTDA**: Valor: R\$ 11,99 - mesmo não anexando a documentação de habilitação juntamente com a proposta de preços, foi utilizado, por este Pregoeiro, o disposto nos subitens 4.3, 8.2.2 e 8.2.3, verificando a regularidade da documentação junto ao SICAF e sobre a diligência para verificação da regularidade da certidão exigida no subitem 8.10.1;

ITEM 19:

- Proposta **RECUSADA** da Empresa **VIA NUT NUTRIÇÃO CLINICA E PRODUTOS HOSPITALARES EIRELI** por não apresentar a composição dos custos, conforme exigido no Edital.
- Proposta **APROVADA** da Empresa **LINK HOME DISTRIBUIDORA LTDA.** Valor: R\$ 72,00.

ITEM 20:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO:** Valor: R\$ 6,20;

ITEM 21:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO:** Valor: R\$ 6,70;

ITEM 22:

- Proposta **RECUSADA** para a Empresa **TY BORTHOLIN COMERCIAL LTDA – ME** por não apresentar a composição dos custos dos itens, conforme exigido no Edital.
- Proposta **RECUSADA** para a Empresa **PABLO LUIS MARTINS ME** por não apresentar a composição dos custos dos itens, conforme exigido no Edital.
- Proposta **APROVADA** da Empresa **BENEDITO EVANDRO BITENCOURT:** Valor: R\$ 270,00;

ITEM 23:

- Proposta **RECUSADA** para Empresa **IMPACTO LICITACOES & NEGOCIOS EIRELI – ME** por não apresentar o documento assinado pelo responsável legal da Empresa.
- Proposta **RECUSADA** Empresa **BENEDITO EVANDRO BITENCOURT** pois o último valor ofertado ser inferior ao preço de custo apresentado na proposta física.
- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO:** Valor: R\$ 11,50;

ITEM 24:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **MULTICODI DISTRIBUIDORA LTDA**: **Valor: R\$ 31,00;**

ITEM 25:

- Proposta **RECUSADA** para Empresa **IMPACTO LICITACOES & NEGOCIOS EIRELI – ME** por não apresentar o documento assinado pelo responsável legal da Empresa.
- Proposta **RECUSADA** para Empresa **AMDA SECURITY IMPORTADORA LTDA** por não apresentar a composição dos custos e nem a identificação da Empresa na proposta de preços, tornando-se impossível a identificação.
- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: **Valor: R\$ 7,85;**

ITEM 26:

- Proposta **RECUSADA** para Empresa **IMPACTO LICITACOES & NEGOCIOS EIRELI – ME** por não apresentar o documento assinado pelo responsável legal da Empresa.
- Proposta **RECUSADA** para Empresa **CRISTIANO MIRANDA ARAÚJO** devido ao último lance ser inferior ao preço de custo indicado na proposta de preços.
- Proposta **RECUSADA** para Empresa **MULTICODI DISTRIBUIDORA LTDA** devido ao último lance ser inferior ao preço de custo indicado na proposta de preços.
- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: **Valor: R\$ 1,15;**

ITEM 27:

- Proposta **RECUSADA** para Empresa **DIVINO CONCEITO SERVIÇOS** devido a não apresentação da composição dos custos nos itens, conforme exigência do Edital.
- Proposta **APROVADA** da Empresa **BENEDITO EVANDRO BITENCOURT**: **Valor: R\$ 31,00;**

ITEM 28:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **VASCONCELOS INDUSTRIA, COMERCIO, IMPORTAÇÃO E EXPORTAÇÃO LTDA**: Valor: R\$ 15,60;

ITEM 29:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **VASCONCELOS INDUSTRIA, COMERCIO, IMPORTAÇÃO E EXPORTAÇÃO LTDA**: Valor: R\$ 16,63;

ITEM 30:

- Proposta **RECUSADA** para Empresa **MAPAJU COMERCIO E DISTRIBUIÇÃO LTDA** por não apresentar a identificação da Empresa na proposta de preços e nem a assinatura do responsável legal, tornando-se impossível a identificação, logo, elaborada em desconformidade com o exigido no edital.
- Proposta **APROVADA** para Empresa **J.A. SUPERMERCADO PAKAMAM I LTDA**: Valor: R\$ 5,90 - mesmo não anexando a documentação de habilitação juntamente com a proposta de preços, foi utilizado, por este Pregoeiro, o disposto nos subitens 4.3, 8.2.2 e 8.2.3, verificando a regularidade da documentação junto ao SICAF e sobre a diligência para verificação da regularidade da certidão exigida no subitem 8.10.1;

ITEM 31:

- Proposta **RECUSADA** para Empresa **MAPAJU COMERCIO E DISTRIBUIÇÃO LTDA** por não apresentar a identificação da Empresa na proposta de preços e nem a assinatura do responsável legal, tornando-se impossível a identificação, logo, elaborada em desconformidade com o exigido no edital.
- Proposta **RECUSADA** da Empresa **VERTENTE DISTRIBUIÇÃO E SERVIÇOS LTDA** por não apresentar identificação da licitante e nem mesmo assinatura do responsável legal, tornando-se impossível sua identificação, logo, elaborada em desconformidade com o exigido no Edital.
- Proposta **APROVADA** da Empresa **BENEDITO EVANDRO BITENCOURT**: Valor: R\$ 5,50;

ITEM 32:

- Proposta **RECUSADA** para Empresa **MAPAJU COMERCIO E DISTRIBUIÇÃO LTDA** por não apresentar a identificação da Empresa na proposta de preços e nem a assinatura do responsável legal, tornando-se impossível a identificação, logo, elaborada em desconformidade com o exigido no edital.

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 5,30;

ITEM 33:

- Proposta **RECUSADA** para Empresa **MAPAJU COMERCIO E DISTRIBUIÇÃO LTDA** por não apresentar a identificação da Empresa na proposta de preços e nem a assinatura do responsável legal, tornando-se impossível a identificação, logo, elaborada em desconformidade com o exigido no edital.
- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 5,30;

ITEM 34:

- Proposta **RECUSADA** para Empresa **MAPAJU COMERCIO E DISTRIBUIÇÃO LTDA** por não apresentar a identificação da Empresa na proposta de preços e nem a assinatura do responsável legal, tornando-se impossível a identificação, logo, elaborada em desconformidade com o exigido no edital.
- Proposta **APROVADA** da Empresa **BENEDITO EVANDRO BITENCOURT**: Valor: R\$ 4,90;

ITEM 35:

- Proposta **APROVADA** da Empresa **BENEDITO EVANDRO BITENCOURT**: Valor: R\$ 22,00;

ITEM 36:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 2,70;

ITEM 37:

- Proposta **RECUSADA** para Empresa **DIVINO CONCEITO SERVIÇOS** devido a não apresentação da composição dos custos nos itens, conforme exigência do Edital.
- Proposta **RECUSADA** para Empresa **BENEDITO EVANDRO BITENCOURT**, pois o último lance ofertado é inferior ao preço de custo apresentado na proposta de preços.

- Proposta **RECUSADA** para Empresa **MAPAJU COMERCIO E DISTRIBUIÇÃO LTDA** por não apresentar a identificação da Empresa na proposta de preços e nem a assinatura do responsável legal, tornando-se impossível a identificação, logo, elaborada em desconformidade com o exigido no edital.
- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO: Valor: R\$ 14,75;**

ITEM 38:

- Proposta **RECUSADA** para Empresa **MAPAJU COMERCIO E DISTRIBUIÇÃO LTDA** por não apresentar a identificação da Empresa na proposta de preços e nem a assinatura do responsável legal, tornando-se impossível a identificação, logo, elaborada em desconformidade com o exigido no edital.
- Proposta **RECUSADA** para Empresa **DIVINO CONCEITO SERVIÇOS** devido a não apresentação da composição dos custos nos itens, conforme exigência do Edital.
- Proposta **APROVADA** da Empresa **BENEDITO EVANDRO BITENCOURT: Valor: R\$ 6,50;**

ITEM 39:

- Proposta **RECUSADA** para Empresa **MAPAJU COMERCIO E DISTRIBUIÇÃO LTDA** por não apresentar a identificação da Empresa na proposta de preços e nem a assinatura do responsável legal, tornando-se impossível a identificação, logo, elaborada em desconformidade com o exigido no edital.
- Proposta **APROVADA** para Empresa **J.A. SUPERMERCADO PAKAMAM I LTDA: Valor: R\$ 6,10** - mesmo não anexando a documentação de habilitação juntamente com a proposta de preços, foi utilizado, por este Pregoeiro, o disposto nos subitens 4.3, 8.2.2 e 8.2.3, verificando a regularidade da documentação junto ao SICAF e sobre a diligência para verificação da regularidade da certidão exigida no subitem 8.10.1;

ITEM 40:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **MULTICODI DISTRIBUIDORA LTDA: Valor: R\$ 20,35;**

ITEM 41:

- Proposta **APROVADA** da Empresa **BENEDITO EVANDRO BITENCOURT: Valor: R\$ 20,00;**

ITEM 42:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **J.A. SUPERMERCADO PAKAMAM I LTDA: Valor: R\$ 47,50** - mesmo não anexando a documentação de habilitação juntamente com a proposta de preços, foi utilizado, por este Pregoeiro, o disposto nos subitens 4.3, 8.2.2 e 8.2.3, verificando a regularidade da documentação junto ao SICAF e sobre a diligência para verificação da regularidade da certidão exigida no subitem 8.10.1;

ITEM 43:

- Proposta **APROVADA** da Empresa **BENEDITO EVANDRO BITENCOURT: Valor: R\$ 6,00;**

ITEM 44:

- Proposta **APROVADA** da Empresa **BENEDITO EVANDRO BITENCOURT: Valor: R\$ 4,00;**

ITEM 45:

- Proposta **APROVADA** da Empresa **BENEDITO EVANDRO BITENCOURT: Valor: R\$ 6,10;**

ITEM 46:

- Proposta **APROVADA** da Empresa **MONTENEGRO COMERCIO E INDUSTRIA DE ALIMENTOS EIRELI: Valor: R\$ 6,30;**

ITEM 47:

- Proposta **APROVADA** da Empresa **MONTENEGRO COMERCIO E INDUSTRIA DE ALIMENTOS EIRELI: Valor: R\$ 5,33;**

ITEM 48:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **J.A. SUPERMERCADO PAKAMAM I LTDA: Valor: R\$ 9,90** - mesmo não anexando a documentação de habilitação juntamente com a proposta de preços, foi utilizado, por este Pregoeiro, o disposto nos subitens 4.3, 8.2.2 e 8.2.3, verificando a regularidade da documentação junto ao SICAF e sobre a diligência para verificação da regularidade da certidão exigida no subitem 8.10.1;

ITEM 49:

- Proposta **RECUSADA** para Empresa **MAPAJU COMERCIO E DISTRIBUIÇÃO LTDA** por não apresentar a identificação da Empresa na proposta de preços e nem a assinatura do responsável legal, tornando-se impossível a identificação, logo, elaborada em desconformidade com o exigido no edital.
- Proposta **RECUSADA** da Empresa **VERTENTE DISTRIBUIÇÃO E SERVIÇOS LTDA** por não apresentar identificação da licitante e nem mesmo assinatura do responsável legal, tornando-se impossível sua identificação, logo, elaborada em desconformidade com o exigido no Edital.
- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO: Valor: R\$ 3,45;**

ITEM 50:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **VASCONCELOS INDUSTRIA, COMERCIO, IMPORTAÇÃO E EXPORTAÇÃO LTDA: Valor: R\$ 2,90;**

ITEM 51:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **VASCONCELOS INDUSTRIA, COMERCIO, IMPORTAÇÃO E EXPORTAÇÃO LTDA: Valor: R\$ 3,00;**

ITEM 52:

- Proposta **RECUSADA** para Empresa **MAPAJU COMERCIO E DISTRIBUIÇÃO LTDA** por não apresentar a identificação da Empresa na proposta de preços e nem a assinatura do responsável legal, tornando-se impossível a identificação, logo, elaborada em desconformidade com o exigido no edital.
- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO: Valor: R\$ 3,45;**

ITEM 53:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO: Valor: R\$ 13,65;**

ITEM 54:

- Proposta **APROVADA** da Empresa **BENEDITO EVANDRO BITENCOURT: Valor: R\$ 151,00;**

ITEM 55:

- Proposta **RECUSADA** para Empresa **DIVINO CONCEITO SERVIÇOS** devido a não apresentação da composição dos custos nos itens, conforme exigência do Edital.
- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: **Valor: R\$ 6,80;**

ITEM 56:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: **Valor: R\$ 6,81;**

ITEM 57:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: **Valor: R\$ 6,25;**

ITEM 58:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: **Valor: R\$ 8,61;**

ITEM 59:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **LINK HOME DISTRIBUIDORA LTDA**: **Valor: R\$ 52,00;**

ITEM 60:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **LINK HOME DISTRIBUIDORA LTDA**: **Valor: R\$ 48,00;**

ITEM 61:

- Proposta **RECUSADA** da Empresa **MEDIPLUS PRODUTOS HOSPITALARES E NUTRICIONAIS LTDA** por não apresentar a composição dos custos, conforme exigido no Edital.
- Proposta **RECUSADA** da Empresa **VIA NUT NUTRIÇÃO CLINICA E PRODUTOS HOSPITALARES EIRELI** por não apresentar a composição dos custos, conforme exigido no Edital.

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 138,00;

ITEM 62:

- Proposta **RECUSADA** da Empresa **LINK HOME DISTRIBUIDORA LTDA** devido ao último lance ser inferior ao preço de custo apresentado na proposta de preços.
- Proposta **RECUSADA** da Empresa **MEDIPLUS PRODUTOS HOSPITALARES E NUTRICIONAIS LTDA** por não apresentar a composição dos custos, conforme exigido no Edital.
- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 138,00;

ITEM 63:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 6,75;

ITEM 64:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 63,00;

ITEM 65:

- Proposta **APROVADA** da Empresa **BENEDITO EVANDRO BITENCOURT**: Valor: R\$ 49,00;

ITEM 66:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 54,00;

ITEM 67:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 22,50;

ITEM 68:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 22,50;

ITEM 69:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 24,50;

ITEM 70:

- Proposta **RECUSADA** da Empresa **BEATRIZ BRUST DE SOUZA** devido ao último lance ofertado ser inferior ao preço de custo apresentado na proposta de preços.
- Proposta **RECUSADA** para Empresa **IMPACTO LICITACOES & NEGOCIOS EIRELI – ME** por não apresentar o documento assinado pelo responsável legal da Empresa.
- Proposta **RECUSADA** da Empresa **CRISTIANO MIRANDA ARAUJO** devido ao último lance ofertado ser inferior ao preço de custo apresentado na proposta de preços.
- Proposta **RECUSADA** da Empresa **B2G MEDICAL COMERCIO DE PRODUTOS MEDICOS E CIRURGICOS LTDA** por não apresentar composição dos custos, conforme exigência do Edital.
- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 4,20;

ITEM 71:

- Proposta **RECUSADA** da Empresa **BEATRIZ BRUST DE SOUZA** devido ao último lance ofertado ser inferior ao preço de custo apresentado na proposta de preços.
- Proposta **RECUSADA** para Empresa **IMPACTO LICITACOES & NEGOCIOS EIRELI – ME** por não apresentar o documento assinado pelo responsável legal da Empresa.
- Proposta **RECUSADA** da Empresa **CRISTIANO MIRANDA ARAUJO** devido ao último lance ofertado ser inferior ao preço de custo apresentado na proposta de preços.
- Proposta **RECUSADA** da Empresa **B2G MEDICAL COMERCIO DE PRODUTOS MEDICOS E CIRURGICOS LTDA** por não apresentar composição dos custos, conforme exigência do Edital.

- Proposta **APROVADA** para Empresa **MULTICODI DISTRIBUIDORA LTDA**: **Valor: R\$ 4,01;**

ITEM 72:

- Proposta **RECUSADA** da Empresa **BEATRIZ BRUST DE SOUZA** devido ao último lance ofertado ser inferior ao preço de custo apresentado na proposta de preços.
- Proposta **RECUSADA** para Empresa **IMPACTO LICITACOES & NEGOCIOS EIRELI – ME** por não apresentar o documento assinado pelo responsável legal da Empresa.
- Proposta **RECUSADA** da Empresa **CRISTIANO MIRANDA ARAUJO** devido ao último lance ofertado ser inferior ao preço de custo apresentado na proposta de preços.
- Proposta **RECUSADA** da Empresa **B2G MEDICAL COMERCIO DE PRODUTOS MEDICOS E CIRURGICOS LTDA** por não apresentar composição dos custos, conforme exigência do Edital.
- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: **Valor: R\$ 3,53;**

ITEM 73:

- Proposta **APROVADA** da Empresa **BENEDITO EVANDRO BITENCOURT**: **Valor: R\$ 29,00;**

ITEM 74:

- Proposta **APROVADA** da Empresa **BENEDITO EVANDRO BITENCOURT**: **Valor: R\$ 14,00;**

ITEM 75:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: **Valor: R\$ 19,50;**

ITEM 76:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: **Valor: R\$ 7,58;**

ITEM 77:

- Proposta **APROVADA** da Empresa **BENEDITO EVANDRO BITENCOURT**:
Valor: R\$ 5,50;

ITEM 78:

- Proposta **APROVADA** da Empresa **BENEDITO EVANDRO BITENCOURT**:
Valor: R\$ 5,50;

ITEM 79:

- Proposta **APROVADA** da Empresa **BENEDITO EVANDRO BITENCOURT**:
Valor: R\$ 5,50;

ITEM 80:

- Proposta **APROVADA** da Empresa **BENEDITO EVANDRO BITENCOURT**:
Valor: R\$ 5,50;

ITEM 81:

- Proposta **RECUSADA** da Empresa **BENEDITO EVANDRO BITENCOURT** por apresentar o lance final inferior ao preço de custo apresentado na proposta de preços.
- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 6,75;

ITEM 82:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 3,62;

ITEM 83:

- Proposta **APROVADA** da Empresa **BENEDITO EVANDRO BITENCOURT**:
Valor: R\$ 13,00;

ITEM 84:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 7,50;

ITEM 85:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **LINK HOME DISTRIBUIDORA LTDA:**
Valor: R\$ 6,84;

ITEM 86:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **MULTICODI DISTRIBUIDORA LTDA:**
Valor: R\$ 21,28;

ITEM 87:

- Proposta **APROVADA** da Empresa **BENEDITO EVANDRO BITENCOURT:**
Valor: R\$ 20,00;

ITEM 88:

- Proposta **APROVADA** da Empresa **BENEDITO EVANDRO BITENCOURT:**
Valor: R\$ 49,00;

ITEM 89:

- Proposta **APROVADA** da Empresa **BENEDITO EVANDRO BITENCOURT:**
Valor: R\$ 7,00;

ITEM 90:

- Proposta **APROVADA** da Empresa **BENEDITO EVANDRO BITENCOURT:**
Valor: R\$ 4,00;

ITEM 91:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **J.A. SUPERMERCADO PAKAMAM I LTDA: Valor: R\$ 8,05** - mesmo não anexando a documentação de habilitação juntamente com a proposta de preços, foi utilizado, por este Pregoeiro, o disposto nos subitens 4.3, 8.2.2 e 8.2.3, verificando a regularidade da documentação junto ao SICAF e sobre a diligência para verificação da regularidade da certidão exigida no subitem 8.10.1;

ITEM 92:

- Proposta **APROVADA** da Empresa **MONTENEGRO COMERCIO E INDUSTRIA DE ALIMENTOS EIRELI: Valor: R\$ 6,30;**

ITEM 93:

- Proposta **APROVADA** da Empresa **MONTENEGRO COMERCIO E INDUSTRIA DE ALIMENTOS EIRELI**: Valor: R\$ 5,33;

ITEM 94: FRACASSADO!!!

ITEM 95:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 3,60;

ITEM 96:

- Proposta **RECUSADA** da Empresa **RAFAEL LUCAS DE OLIVEIRA** por não apresentar a composição dos custos, conforme exigência do Edital.
- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 3,45;

ITEM 97:

- Proposta **RECUSADA** da Empresa **RAFAEL LUCAS DE OLIVEIRA** por não apresentar a composição dos custos, conforme exigência do Edital.
- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 3,45;

ITEM 98:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 4,13;

ITEM 99:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 16,41;

ITEM 100:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 156,00;

ITEM 101:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 7,50;

ITEM 102:

- Proposta **RECUSADA** da Empresa **VERTENTE DISTRIBUIÇÃO E SERVIÇOS LTDA** por não apresentar identificação da licitante e nem mesmo assinatura do responsável legal, tornando-se impossível sua identificação, logo, elaborada em desconformidade com o exigido no Edital.
- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 5,70;

ITEM 103:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 6,30;

ITEM 104:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 8,70;

ITEM 105:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **LINK HOME DISTRIBUIDORA LTDA**: Valor: R\$ 52,00;

ITEM 106:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **LINK HOME DISTRIBUIDORA LTDA**: Valor: R\$ 48,00;

ITEM 107:

- Proposta **RECUSADA** da Empresa **MEDIPLUS PRODUTOS HOSPITALARES E NUTRICIONAIS LTDA** por não apresentar a composição dos custos, conforme exigido no Edital.
- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO**: Valor: R\$ 138,50;

ITEM 108:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **LINK HOME DISTRIBUIDORA LTDA:** **Valor: R\$ 73,00;**

ITEM 109:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO:** **Valor: R\$ 6,90;**

ITEM 110:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO:** **Valor: R\$ 63,00;**

ITEM 111:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO:** **Valor: R\$ 56,00;**

ITEM 112:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO:** **Valor: R\$ 62,00;**

ITEM 113:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO:** **Valor: R\$ 22,00;**

ITEM 114:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO:** **Valor: R\$ 22,00;**

ITEM 115:

- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO:** **Valor: R\$ 22,00;**

ITEM 116:

- Proposta **RECUSADA** da Empresa **BEATRIZ BRUST DE SOUZA** devido ao último lance ofertado ser inferior ao preço de custo apresentado na proposta de preços.

- Proposta **RECUSADA** da Empresa **CRISTIANO MIRANDA ARAUJO** devido ao último lance ofertado ser inferior ao preço de custo apresentado na proposta de preços.
- Proposta **RECUSADA** para Empresa **IMPACTO LICITACOES & NEGOCIOS EIRELI – ME** por não apresentar o documento assinado pelo responsável legal da Empresa.
- Proposta **RECUSADA** da Empresa **B2G MEDICAL COMERCIO DE PRODUTOS MEDICOS E CIRURGICOS LTDA** por não apresentar composição dos custos, conforme exigência do Edital.
- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO: Valor: R\$ 4,10;**

ITEM 117:

- Proposta **RECUSADA** da Empresa **BEATRIZ BRUST DE SOUZA** devido ao último lance ofertado ser inferior ao preço de custo apresentado na proposta de preços.
- Proposta **RECUSADA** da Empresa **CRISTIANO MIRANDA ARAUJO** devido ao último lance ofertado ser inferior ao preço de custo apresentado na proposta de preços.
- Proposta **RECUSADA** para Empresa **IMPACTO LICITACOES & NEGOCIOS EIRELI – ME** por não apresentar o documento assinado pelo responsável legal da Empresa.
- Proposta **RECUSADA** da Empresa **B2G MEDICAL COMERCIO DE PRODUTOS MEDICOS E CIRURGICOS LTDA** por não apresentar composição dos custos, conforme exigência do Edital.
- Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO: Valor: R\$ 3,19;**

ITEM 118:

- Proposta **RECUSADA** da Empresa **BEATRIZ BRUST DE SOUZA** devido ao último lance ofertado ser inferior ao preço de custo apresentado na proposta de preços.
- Proposta **RECUSADA** da Empresa **MULTICODI DISTRIBUIDORA LTDA** devido ao último lance ofertado ser inferior ao preço de custo apresentado na proposta de preços.



-
- Proposta **RECUSADA** da Empresa **CRISTIANO MIRANDA ARAUJO** devido ao último lance ofertado ser inferior ao preço de custo apresentado na proposta de preços.
 - Proposta **RECUSADA** para Empresa **IMPACTO LICITACOES & NEGOCIOS EIRELI – ME** por não apresentar o documento assinado pelo responsável legal da Empresa.
 - Proposta **APROVADA** para Empresa **DISTRIBUIDORA SÃO FRANCISCO: Valor: R\$ 4,30.**

Marcel Augusto Marques.
Pregoeiro.
Decreto Municipal nº 997 de 03 de janeiro de 2022.
Município de Catalão.
(original assinado)